

Matti Lappi, 026-24 00 00
matti.lappi@sandviken.se

Boverket
remiss@boverket.se

Remissvar Sandvikens kommun Dnr 3295/2022 Remiss om Boverkets förslag till föreskrifter om krav på tomter med mera

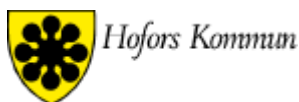
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd (VGS) har, i egenskap av byggnadsnämnd för Sandvikens kommun, fått inbjudan att svara på remiss från Regeringskansliet/Boverket angående Boverkets förslag om föreskrifter om krav på tomter mm

Sammanfattning av Sandvikens kommuns remissvar

Förvaltningens förslag till remissvar i sammanfattning:

- Nuvarande regelverk med funktionskrav och allmänna råd medger redan en teknik- och materialneutral utveckling.
- Oklart hur det nya förslaget ska göra det lättare att använda sig av ny teknik och materialneutrala metoder. Förslaget bygger på att stora aktörer driver standardiseringar och branschstandarder vilket kan riskera att mindre aktörer blir överkörda fast metoderna kan vara briljanta.
- Regelverket är anpassat efter stora byggherrar och storstadsförhållanden. Minskar sannolikt inte skillnaderna i handläggningen runt om i Sverige.
- Alldeles för många ”diffusa” begrepp används som villkor till egenskapskrav i förslaget. Exempelvis står det att ”gångvägar ska ha balansstöd i form av ledstång *om det behövs* för att skydda mot fall”
- Vissa odefinierade begrepp såsom entré/er måste förtydligas. Här pågår en diskussion exempelvis om vilken/vilka entréer som ska ha snörasskydd eller inte.
- För byggherrar som bygger sällan innebär förslaget ökade kostnader för konsulttjänster och riskbedömningar. Inom glesbygden kan dessa

Tillsammans skapar vi framtidens samhälle i Hofors, Ockelbo och Sandviken.



kompetenser vara svårare att få tag i. Modern IT-kommunikation kan till viss del råda bot på detta men inte helt.

- Kan komma att innebära många och långa diskussioner när BN kräver in dokumentation från projektering och verifiering (jmf olika utredningar redan nu, energiberäkningar och deras verifieringar, brandskyddsbeskrivningar, verifiering med brandskydds-dokumentation, geotekniska utredningar, tillgänglighet, ljud, osv). Detta upplevs redan idag som krångligt, byråkratiskt och i vissa fall oklart/otydligt. Gäller byggherrar, kontrollansvariga och byggnadsinspektörer med flera.
- Ökat krav och förväntan på BN service och rådgivning. Trolig förväntan på ”färdiga lösningar”. Detta ska finansieras och innebär ökade kostnader för byggherren.
- Ambitionen att förtydliga byggherreansvaret är bra och i många fall tydligare än idag.
- Förtydligandet av ”fackmässighet” är bra, men här kan det bli svårt att förklara för någon som inte vet vad innebörden av ”fackmässighet” innebär.
- Krav på exempelvis flyg- och hamnverksamheter kanske borde skrivas som flyg- och hamnterminaler då barn och allmänhet sannolikt inte har eller ska ha tillgång till att beträda ett helt ”verksamhetsområde”.

Förtydligande av ovanstående punkter

Västra Gästriklands samhällsbyggnadsförvaltning (VGS) bedömer att regelverket sannolikt kan komma att fungera relativt bra för större aktörer som har en god kompetens, eller tillgång till olika kompetensområden som kan skaffa fram dokumentation i projekteringsskedet och även verifiera detta. Däremot kommer det att bli betydligt mycket svårare och mer obegripligt för den som vill bygga ett eget hus som inte är ett ”kataloghus” eller för den delen som bara vill göra en tillbyggnad som berör tomten. Det kommer definitivt att innebära ökade kostnader och längre tid för igångsättande. Den positiva effekten kan i vissa fall bli något högre kvalitet i utförande.

Förslagen har i vissa fall en diffus terminologi, exempelvis finns en skrivelse som en ”oacceptabel risk”. Vad innebär det? När är en risk oacceptabel eller inte? Att göra riskbedömningen blir i sig en utmaning. Här finns redan nu erfarenheter att hämta från riskbedömningar som ska göras för upprättandet av en kontrollplan.

Handläggare jobbar dagligen med frågor om riskbedömningar, tekniska lösningar osv och ofta måste hänvisa till någon konsult inom sakområdet. Det innebär att handläggaren ofta betraktas som besvärlig och byråkratisk och helt sakna sunt förnuft eller kompetens.

Ett av syftena med förändringen är att försöka få en mer likriktad bedömning i hela landet och VGS tror att det snarare blir mer olika. Att jämföra stora komplexa byggnationer med en professionell byggherre och dess organisation i en storstad med alla dess utmaningar, med en engångsbyggare i en glesbygdskommun utan nära tillgång till kompetenser inom respektive område visar på skillnaderna och VGS misstänker att skillnaderna i bedömning inte minskar.

Det nuvarande regelverket ger redan idag möjligheter till teknik- och materialneutralt byggande viljan från parterna funnits. Att hävda att kommunerna skulle skapa sådana svårigheter att regelverket måste skrivas om av den anledningen är att övertolka situationen. Ett förtydligande om vad ett allmänt råd, innebär och en upplysning om att det är ok att använda sig av andra lösningar liknande BFS 1988:18 NR 1 kan vara en betydligt enklare väg att uppnå syftet. En annan lösning kräver en tydlig projektering där det visas hur och att kravet kan uppfyllas och att en verifiering för lösningen krävs.