

Mark- och miljööverdomstolen

Boverket

Remiss om Boverkets förslag till föreskrifter om krav på tomter m.m.
(Boverkets dnr 3295/2022)

Det remitterade förslaget utgår från den nya regelmodell för Boverkets bygg- och konstruktionsregler som myndigheten har arbetat fram med anledning av ett regeringsuppdrag. Regelmodellen beskrivs närmare av Boverket i rapporten *Möjligheternas byggregler* (rapport 2020:31).

Mark- och miljööverdomstolen har i yttrande den 31 mars 2021 över *Remiss om förslag till Boverkets föreskrifter om skydd mot buller i byggnader och förslag till ändring i Boverkets byggregler* (Boverkets dnr 2747/2019) lämnat övergripande synpunkter över den tilltänkta regelmodellen. De synpunkter som redovisats i yttrandet kvarstår. I övrigt har Mark- och miljööverdomstolen följande synpunkter.

Mark- och miljööverdomstolen anser att det finns en risk att kraven i föreskrifterna blir otydliga när de allmänna råden tas bort. Det nya regelverket innebär även att flera detaljerade krav tas bort för att reglerna ska bli mer flexibla. Domstolen bedömer att otydligheter i de föreslagna reglerna och den ökade flexibiliteten kommer att medföra ett ökat antal överklaganden, exempelvis avseende interimistiska eller vägrade slutbesked. Detta kommer i sin tur påverka mark- och miljödomstolarnas behov av resurser. För att främja effektiviteten i PBL-systemet är det därför angeläget att Boverket ger vägledning om vad de i grunden statliga kraven betyder.

Mark- och miljööverdomstolen anser vidare att det är angeläget att Boverkets vägledning finns tillgänglig redan i samband med att föreskrifterna träder i kraft.

Domstolen anser att det kan ifrågasättas om ett ikraftträdande den 1 juli 2024 ger berörda aktörer tillräcklig tid för att ställa om till de nya föreskrifterna.

I 1 kap. 8 § anges att sådana anläggningar som avses i 5 kap. ska projekteras på ett fackmässigt sätt m.m. I tredje stycket anges att kraven i första och andra styckena inte ska gälla om det är uppenbart obehövt. Enligt Mark- och miljööverdomstolen kan det tänkas uppstå många situationer då det visserligen framstår som obehövt att t.ex. dokumentera projekteringen, men där det inte är *uppenbart* att det inte finns något sådant behov. Det kan exempelvis gälla vid uppförandet av små fasta lekredskap, t.ex. en gungställning. Enligt domstolen bör det övervägas om det är lämpligt att ställa ett så högt krav.

I 1 kap. 10 § anges att kontroll av att kraven i 5 kap. uppfylls ska göras vid vissa tidpunkter. I nuvarande allmänna råd (avsnitt 2:32 BBR) anges att kontrollen även syftar till att kraven i huvudförfattningarna (dvs. PBL och PBF) ska uppfyllas. Att även kraven i PBL och PBF ska kontrolleras framgår inte av förslaget. Det framgår inte heller av konsekvensbeskrivningen huruvida denna skillnad är avsedd eller inte.

Enligt 5 kap. 2 § ska vissa fasta bassänger på tomter avsedda för bad eller simning ha skydd mot barnolycksfall. Det framstår som en ambitionsökning i förhållande till det nuvarande kravet som innebär att skyddet ska vara tillfredsställande. Ändringen har inte motiverats och det framgår således inte om denna är avsedd.

I handläggningen av ärendet har deltagit hovrättsrådet Margaretha Gistorp och tekniska rådet Johan Hjalmarsson.

Margaretha Gistorp

Johan Hjalmarsson