

Yttrande Boverkets förslag till föreskrifter om krav på tomter m.m.

Titel **Remiss – Boverkets förslag till föreskrifter om krav på tomter**

Boverket, maj, 2023

Processnummer: 3.2.1

Diarenummer: 32952021

Svar **Tengbom Stockholm Studio Landskap**

25 augusti 2023

Generella kommentar:

Vi ställer oss positiva till att förslaget samlar de krav som finns på tomter under en och samma föreskrift.

Vi ställer oss också positiva till att funktionskrav kan leda till större frihet och flexibilitet vid gestaltning, utformning och projektering av tomter.

Vi ser en risk i att funktionskrav kan resultera i fler tolkningsmöjligheter, och på grund av det även fler skiljaktigheter, vid bedömningar av handlingar.

Vi ser även en risk i att avsaknad av standarder och måttangivelser också kan leda till fler tolkningsmöjligheter, och även fler skiljaktigheter, om dessa inte finns samlade i en av branschen gemensam föreskrift.

Specificerade kommentarer:

5.2.4 Tillförlitliga metoder

Vi ser en risk i varje enskilt projekt kommer att ha ett behov av att tydliggöra vilka standarder som är aktuella och som ska styra projekteringen då möjligheten att hänvisa till ett och samma dokument (BBR) inte längre kommer att finnas.

Kommer byggherren och beställaren göra detta eller kommer ansvaret att hamna hos projektören?

Kommer ansvaret för framtagande av standarder hamna hos de olika branschorganisationerna?

Finns det en risk att det uppkommer fler situationer där det inte är tydligt vad som är en standard eller där två standarder står mot varandra?

5.2.5. Tillfälliga skyddsåtgärder vid utförandet

Saknar möjlighet till yttrande med hänvisning till texten "Hur sådana regler ska hanteras utreds för närvarande vidare".

Markarbeten

Saknar möjlighet till yttrande med hänvisning till texten "Hur sådana regler ska hanteras utreds för närvarande vidare".

5.3 Terrängen och förhållandena i övrigt

Vi saknar riktlinjer för vilka krav projektören ska förhålla sig till när det inte finns några tillgänglighetskrav då "... kraven i 2 kap. i denna författning inte behöver uppfyllas över huvud taget om terrängen och förhållandena gör att det inte är möjligt inom rimlighetens gränser."

Innebär detta i praktiken att en tomt med bra terräng och goda förhållanden har större tillgänglighetskrav än en tomt med svårare terräng och förhållanden, vilken då inte kommer att ha några tillgänglighetskrav alls?

Reglerna om krav på tomter skiljs från regler om byggnader

Vi förhåller oss positiva till att reglerna om tillgänglighet och användbarhet på tomter finns i en författning som gäller enbart för tomter och andra anläggningar än byggnader på tomter.

5.3.2 Regler om skyltar och om belysning

Vi förhåller oss positiva till att det inte finns ett krav på att det ska finnas skyltar och belysning då skyltar och belysning oftast inte utredas inför en bygglovsansökan.

Var kommer skyltar och belysning regleras om inte i ett bygglov?

5.3.5 Angöringsplatser och parkeringsplatser

Vi ställer oss positiva till att ett funktionskrav för en parkeringsplats ersätter tidigare måttangivelse då detta kan medföra större möjligheter och variationer i gestaltandet och utformandet av en tomt och att lösningar som är mer lämpade för en viss tomt ges förtur framför en lösning som är strikt styrd av en måttangivelse.

Vi ser en risk i att ett funktionskrav kan ge upphov till olika tolkningsmöjligheter hos olika instanser.

Vad händer när en projektör och en bygglovhandläggare har olika tolkning av vad som bäst uppfyller ett funktionskrav, t.ex. om en gångväg mellan en parkeringsplats och en entré ska utformas med så kort sträcka som möjligt med ramper eller om den kan utformas med en längre sträcka utan ramper?

Kan det uppstå situationer där olika bygglovhandläggare har olika tolkningar huruvida ett funktionskrav är uppfyllt eller ej?

Hur ska projektören förhålla sig i en situation där byggherren och beställaren har en tolkning och t.ex. en bygglovhandläggare har en annan tolkning om huruvida ett funktionskrav är uppfyllt eller ej.

Vi ser också en risk i att projektörer får ett större behov av att anlita tillgänglighetssakkunniga för att slutföra sina handlingar då det inte är möjligt att själva kunna avgöra om tillgänglighetskraven är uppfyllda.

Vi ser också en situation där det blir viktigt för projektören att tidigt lyfta frågor kring vilka standarder som ska användas och hur tolkningar av funktionskrav ska se ut.

5.5 Skydd mot olyckor på tomter

Vi förhåller oss positiva till att reglerna om skydd mot olyckor på tomter finns i en författning som gäller enbart för tomter och vissa andra anläggningar än byggnader på tomter.

5.5.2 Gångvägar

Vi saknar direktiv för hur stor en höjdskillnad mellan gångväg och angränsande mark kan vara för att det ska finnas ett krav på ledstång.

5.6.2. Fasta lekredskap och andra fasta anordningar

Vi ser en risk i att förslaget till föreskrifter endast hänvisar till olika standarder och inte samlar dessa då det kan uppstå situationer med olika tolkningsmöjligheter eller där det är otydligt vilken standard som ska gälla.

Vi ser också en risk i att det kan uppstå olika tolkningar hos olika leksäkerhetsbesiktningsmän.

Var regleras lekplatser på allmän plats?

Yttrande av Tengbom genom

Karin Hagelberg

Arkitekt KTH

Kvalitetssamordnare Stockholm

Jenny Söderling

Landskapsarkitekt LAR/MSA

Studiochef

Thomas Erlandsson

Landskapsarkitekt MSA

Kvalitetssamordnare Studion Landskap