

Miljö- och byggnämnden

Boverket

## Yttrande över Boverkets förslag till föreskrifter

Ert dnr: 2215/2021, 3295/2022, 3680/2021, 2478/2023

Miljö- och byggnämnden fick den 2023-05-04 remiss med Boverkets förslag till nya föreskrifter:

- om bärförmåga, stadga och beständighet i byggnader m.m.,
- om bostäders lämplighet för sitt ändamål
- om tillgänglighet och användbarhet för personer med nedsatt rörelse och orienteringsförmåga i byggnader
- om krav på tomter m.m.

Yttrandet har delats upp i en allmän del som berör samtliga föreskrifter nämnden yttrat sig över och sedan specifika synpunkter över respektive föreskrift. Nämnden avstår från att yttra sig över förslag till föreskrifter om bärförmåga, stadga och beständighet.

### Yttrande

#### *Allmänt*

Miljö- och byggnämnden ser positivt på den nya strukturen med en tydlig uppdelning mellan utformningskrav och tekniska egenskapskrav.

Miljö- och byggnämnden vill dock framföra att man bedömer att ändringarna kommer att innebära en större otydlighet än idag. Tolkningsutrymmet blir större och tolkningarna mellan kommunerna riskerar att skilja sig åt ännu mer än det gör idag. Det är oklart om Boverket verkligen inser vidderna av detta. Nämnden bedömer också att det blir svårare för mindre byggherrar att hantera föreskrifterna när de allmänna råden inte finns tillgängliga som hjälp.

Boverket hänvisar på flera ställen till att branschen själva ska ta fram standarder och handböcker. Det kommer vara svårt för byggnadsnämnderna och byggherrar att veta vilka standarder som gäller och ska tillämpas i de enskilda fallen. Nämnden förutsätter att Boverket är behjälplig med att peka ut vilka standarder som kan användas för att uppfylla kraven och att hålla dessa tillgängliga för byggnadsnämnden, det kan annars bli kostsamt om nämnden själv måste betala för ett stort antal standarder.

Det är viktigt att Boverket har en omfattande vägledning och utbildningsmaterial tillgängligt i god tid före införandet. Det kommer innebära en stor omställning både för byggnadsnämnderna och för branschen.

Reglerna kring mindre avvikelser riskerar att leda till fler konflikter med byggherren och att byggherren måste göra om projektet i de fall denne har en annan tolkning än byggnadsnämnden. Då tolkningarna mellan kommunerna troligen kommer skilja sig åt än mer än idag är det en reell risk och kan leda till att projekt försenas och fördras, särskilt som nämnden kan ingripa först vid start- eller slutbesked.

### ***Tillgänglighet och användbarhet för personer med nedsatt rörelse och orienteringsförmåga.***

2 kap. 8 § - Nämnden anser att det kan finnas anledning att lätta på kravet att hela bottenplan behöver vara tillgängligt, åtminstone för enbostadshus. Det bör räcka att samtliga bostadsfunktioner finns tillgängliga på bottenplan och att övriga kan göras tillgängliga i efterhand. Gym och bastu bör inte vara funktioner som är nödvändiga för att använda bostaden.

2 kap. 4 § - Det är otydligt när en ramp behöver ha vilplan. Det kan leda till mycket diskussioner med byggherren om denne har en annan uppfattning om huruvida en ramp är så pass lång att den kräver vilplan.

2 kap. 5 § Det är otydligt om den extra hissen behöver vara tillgänglig. När man ändå ändrar formuleringen för att tydliggöra att den ska finnas i samma trapphus kan det samtidigt vara bra att tydliggöra att den extra hissen ska vara tillgänglig.

2 kap. 11 § i kombination med 2 kap. 8 § - Nämnden tolkar bestämmelserna som att det ska vara möjligt att anordna ett fritt utrymme för hjälp längs båda långsidorna och fötändan för en säng/sovplats på bottenvåningen i en bostad i flera plan. I lagkommentaren verkar det dock snarare som att avsikten är att detta inte behöver göras på bottenvåningen om det kan göras på ett annat våningsplan (som då inte behöver vara tillgängligt). Det bör förtydligas vad det är som faktiskt gäller.

2 kap. 12 § - Det kan vara lämpligt att klargöra att att/om detta ska vara i direkt anslutning till bostaden (eller om uteplats på gård kan godtas) samt om loftgång kan räknas som en sådan. Som bestämmelsen är formulerad kan det även läsas som att det endast är extra terrasser som inte behöver göras tillgänglig från början, inte extra balkonger.

### ***Bostäders lämplighet för sitt ändamål***

Nämnden är positiv till att gränserna inte blir skarpt låsta till exakta kvadratmeter. Det innebär dock samtidigt ett ökat tolkningsutrymme och riskerar att skapa frustration hos byggherrar som verkar i flera kommuner om det ställs olika krav.

Vad nämnden kan se så har avsnittet om krav på avfallshantering som idag finns i BBR 3:422 inte förts över till de nya forskrifterna (åtminstone inte dessa nu utskickade). Innebär det således att krav inte längre kan ställas på anordnande av avfallshantering?

### ***Krav på tomter***

2 kap. 3 § - Nämnden hade önskat att målpunkter var definierade och inte bara beskrivna i lagkommentaren.

4 kap. 1 § - Nämnden bedömer att det är otydligt när ledstång krävs.

På miljö- och byggnämndens vägnar

Håkan Dahlgren  
Ordförande

Johan Bjurnemark  
Nämndsekreterare

Denna ruta innehåller kommunens kontaktuppgifter och är avsedd för uppläsningssprogram.

E-postadress: [burlovs.kommun@burlov.se](mailto:burlovs.kommun@burlov.se). Webbplats: [www.burlov.se](http://www.burlov.se). Postadress Box 53, 232 21 Arlövs. Besök: Kärleksgatan 6, Arlövs. Telefon: Växel: 040-625 60 00. Fax: 040-43 39 61. Organisationsnummer: 212000-1025. Bankgironummer: 650-3890. Plusgironummer: 112010-4.