

KARFs remissvar ang:

Boverkets förslag till föreskrifter om bostäders lämplighet för sitt ändamål med konsekvensutredning

Kontrollansvarigas riksförening, KARF, har gått igenom remissförslaget till föreskrifter om bostäders lämplighet för sitt ändamål med konsekvensutredning.

Nedan en sammanfattning av de huvudsakliga punkter som genom våra erfarenheter gör att vi känner oro inför upplägget i det som kommit att kallas "Möjligheternas Byggregler":

Byggherrarnas ansvar förtydligas liksom PROJEKTERINGEN

- Kravet finns redan i PBL.
- Se till att det är färdig projekterat vid tekniskt samråd, innan startbesked ges. Arbeta mer med delstartbesked som tanken var.

Arbetet ska utföras fackmannamässigt

- Kravet finns redan men uppfylls inte alltid.
- Sätt hårdare krav på kontroll.

Riskbedömning och byggherrens avsteg

- Byggherrarna kommer oftare att behöva göra avsteg från rigidare regler.
- Byggherren skall på ett ansvarsfullt sätt avgöra mindre avsteg. Här kan det bli fler problem då kunskapen ofta är begränsad hos Byggherren. Hur skall byggherren veta vad som är ett mindre avsteg när inga allmänna råd finns.
- Möjligheternas byggregler pratar om att byggherren ska göra riskbedömning och utföra egenkontroll vid avstegen. Detta kommer att kräva mer och även annan kompetens än vad som är fallet med dagens byggregler.
- Risken är stor med ytterligare förvirring bland riskbedömningar. Idag är det fortfarande stor okunskap kring den riskbedömning som görs för arbetsmiljön/arbetskyddet (AMV) och den riskbedömning som ska göras inför upprättande av kontrollplan enligt PBL. Boverket har de senaste åren satsat starkt för att informera om detta krav som funnits länge och ändå finns det stort hål i kompetensen bland KA och byggnadsinspektörerna (sen 2011?)
- Byggherren ska bedöma vad som är "ekonomiskt rimlig livslängd". Det blir intressant beroende på byggherrens kunskap.

Stort behov av kompetenshöjning

- Strukturen med att ta bort allmänna råd som presenteras i remissen ställer stora krav på kompetensen hos bygglovshandläggare/byggnadsinspektörer och KA. Ökar inte den befintliga kompetensen snabbt och drastiskt. Idag finns det inget krav på dokumenterad kunskap och certifiering på byggnadsinspektörer/bygglovahandläggare så risken är stor att det blir en kraftig ökning på särkrav och speciella tolkningar.
- Kontrollansvarigas roll försvåras väsentligt om allmänna råd försvinner. Som ex försvinner måttangivelserna på räcken beträffande barnsäkerhet. Måtten för vad som är säkert har väl inte ändrats? Det är enklare och säkrare att ha måtten i ett allmänt råd. Vem bedömer om det blir säkert om man frångår dessa mått? Byggherren? Ska byggnadsinspektören bedöma det?
- Det är bra att ta bort onödigt information och förenkla. Innovation om det är säkert, men ha med en godkänd grundlösning.

Källor och källkritik

- Enligt remissförslaget ska byggsektorn i högre grad ta ansvar för byggnadens funktion. Byggsektorn ska stå för verifieringsmetoder, bedöma acceptabla lösningar, upprätta vägledningar och hitta verktyg för efterlevnad. Standarder, handböcker, branschstandarder ska användas för tolkning av byggreglerna (7.1.3) står det – men finns inte framme ännu.
- Man pratar om att handböcker, standarder, branschstandard samt branschöverenskommelser skall få viktiga roller. Dessa har ju svårt att komma överens idag som tex har branschföreningar GVK och BKR (byggkeramikrådet) olika inställning till "Gips" i badrum - tillåtet eller ej.
- Hur vet man vilka branschstandarder som gäller? Vilka är pålitliga? Kan vem som helst göra branschstandarder?
- Det blir fler handlingar att leta i?
Fler måste köpa standarder? Idag hög kostnad.
Hur blir det billigare? Enklare?
Fler konsulttimmar kommer krävas vilket föranleder till ännu större kostnader för byggherren
- Det kommer bli betydligt svårare att få samsyn mellan byggherrar, entreprenörer och myndigheter.

Slutsats: Förtydliga befintliga BBR.

- Det ska var färre regler men fortsatt funktionskrav. Detta kommer innebära mycket testlösningar från projektörer samt entreprenörer vilket, troligtvis, leder till högre kostnader för fel. Tveksamt om produktionskostnaderna på byggnader blir lägre.
- Bra att ta bort onödig information och förenkla. Innovation om det är säkert, men ha med en godkänd grundlösning.
- Förtydliga innebörden av allmänna råd. Eventuellt ny benämning? Satsa på information.
- Revidera det som behövs ändras till exempel ta bort krav på hållskydd. Viktigt att förenklingar för hållbart byggande kommer med tex återbruk av byggmaterial. Satsa på det – här behöver det gå snabbt! Men det är inte enbart byggsektorn som ska leda det. Myndigheterna måste vara med och ta ansvar!

Detaljer – bostäders lämplighet för sitt ändamål:

-

Är det något oklart med ovanstående eller om vidare förklaring önskas så står vi gärna till förfogande. Med vänliga hälsningar //KARFs styrelse – Azadeh Iranpour, Lise-Lotte Nybelin, Jonas Jonehög, Claes Klintonberg, Peter Hedlöf, Helen Serner, Peter Stranderman och Sofia von Hebel