

Boverket
remiss@boverket.se

Svarsfil till extra remiss om Boverkets förslag till föreskrifter om säkerhet vid användning av byggnader.

Datum	2024-02-28
Myndighet/Organisation/Företag	Sandvikens kommun
E-postadress (myndighet/organisation/företag)	vgs@sandviken.se
Kontaktperson (namn)	Kristina Alm

Remissvar (sätt kryss i vald ruta)

- Avstår
- Tillstyrker utan kommentar
- Tillstyrker med kommentar
- Avstyrker med motivering

Ange vilket kapitel och paragraf som respektive synpunkt avser.

Kapitel	Paragraf	Konsekvenser (sida)	Er kommentar/motivering
	1 kap 3 §		Förtydligandet om att skälen till avvikelse ska dokumenteras är iofs bra, men det hjälper inte alls i det stora problemet, dvs vem som har sista ordet i bedömningen av vilka avvikelser som är godtagbara. Det bör även fortsättningsvis vara byggnadsnämnden i egenskap av myndighet. Att lägga över det ansvaret på byggherren kommer, i kombination med vaga icke-verifierbara föreskrifter, att leda till kaos.
	1 kap 5 §		Det känns lite absurt att skriva ut barns ålder i månader. Det är ju ändå en bedömningsfråga, behöver det då vara så exakt i föreskriften? Man måste ju ta fram en miniräknare för att veta hur gamla barn är när de är 72 månader...
	1 kap 10 §	Ej ändrad i extraremissen	Det är iofs bra att klargöra dessa delar, men borde det inte kombineras med någon form av krav på åtgärd för att fylla något syfte?

Kapitel	Paragraf	Konsekvenser (sida)	Er kommentar/motivering
	2 kap 4 §		Bra att man har fått dit lite konkreta krav, men man måste läsa paragrafen flera gånger för att hänga med. Det blir förvirrat när det står 0,60 m i 1:a stycket och sedan 1,8 m i 2:a. Det är inte fel, men man måste lusläsa det för att förstå skillnaden. Det borde gå att skriva på ett enklare sätt.
	2 kap 7 §	Ej ändrad i extraremissen	Den vaga formuleringen " <i>tillräckligt stort med hänsyn till ... utformning och ... avsedda användningen</i> " är inte förtydligad. Vad är tillräckligt? Och vilken utformning och användning påverkar storleksbehovet? Vem gör den tolkningen om det inte görs i föreskrift eller allmänna råd? Detta är inte ett verifierbart krav.
	2 kap 8 §	Ej ändrad i extraremissen	I nuvarande BBR 8:232 allmänt råd står att " <i>Enstaka trappsteg med avvikande höjd bör inte förekomma.</i> " Att bara kräva att steg med annan höjd ska vara markerade är inte nog, de innebär en stor snubbelrisk ändå. Tar man bort rådet att de inte bör förekomma säger man ju indirekt att det är helt ok att ha snubbelsteg. Och bör det INTE vara.
	2 kap 11 §		Paragrafen är klart förbättrad, men fortfarande saknas konkret höjdkrav. Formuleringen " <i>sådan höjd att det med hänsyn till ytans avsedda användning och fallhöjden begränsar risken för personskador</i> " är mycket vag. Vilka fallhöjder innebär risk för personskador? Vilka användningar påverkar riskerna? Hur hög är "sådan höjd"? Det innebär att detta fortfarande inte är ett verifierbart krav.
	2 kap 12 §		Bra att det är återinfört med ledstång på båda sidor. Men brasklappen ger en stor otydlighet. Vilken användning eller utformning gör att det är obehövt? Det gör att detta inte är ett verifierbart krav.
	2 kap 13 § p 3	Ej ändrad i extraremissen	Punkten 3 får förmodas anknyta till det allmänna råd som finns i BBR 8:2322: " <i>De bör löpa förbi trappan eller rampens början och slut med minst 30 cm.</i> " Men då bör det stå så också, om man inte har kännedom om det gamla allmänna rådet är den här föreskriften lite väl vag.
	2 kap 17 §	Ej ändrad i extraremissen	Formuleringen " <i>i den omfattning som krävs för att tillträdesvägarna ska bli säkra</i> " är en mycket vag och inte verifierbar. Hänvisningen till "normalvåningar" är också onödigt vag, varför inte bara säga ett meterantal? Det skulle vara mycket enklare och tydligare. Även formuleringen när det räcker med glidskydd för markstege är väldigt vag: " <i>om risken för personskador med hänsyn till uppstigningshöjden är liten</i> ".
	2 kap 20 §	Ej ändrad i extraremissen	Formuleringen " <i>i den omfattning som är nödvändig</i> " ger ingen ledning och är inte verifierbar.
	2 kap 21 §	Ej ändrad i extraremissen	Formuleringen " <i>Om det krävs med hänsyn till fallhöjden och takets utformning</i> " ger ingen ledning och är inte verifierbar.
	2 kap 24 §	Ej ändrad i extraremissen	Ordet " <i>entréer</i> " är inte definierat. Vilka entréer avses? Formuleringen " <i>om det finns särskilda risker</i> " ger ingen ledning och är inte verifierbar.
	2 kap 28 §	Ej ändrad i extraremissen	Formuleringen " <i>inredning och utrustning som är lätt åtkomlig för barn vara utformad så att risken för barnolycksfall begränsas.</i> " ger ingen ledning överhuvudtaget vad den handlar om, och är inte verifierbar.

Kapitel	Paragraf	Konsekvenser (sida)	Er kommentar/motivering
	2 kap 35 §	Ej ändrad i extraremissen	Formuleringen " <i>En utslagsvask ska vara placerad så att risken för skållningsskador begränsas.</i> " ger ingen ledning i vad det innebär och är inte verifierbar.
	2 kap 2 §	Ej ändrad i extraremissen	Formuleringen " <i>i den omfattning som är nödvändig</i> " ger ingen ledning och är inte verifierbar.
	BBR 8:8	Ej ändrad i extraremissen	Att föreskriften om skydd mot elstötar och elchocker saknas innebär att byggnadsnämnden inte har någon koll på detta. Även om det bara är den mycket enkla formuleringen som det är idag innebär det i alla fall att vi kan ha med det som en punkt i kontrollplan och kräva in intyg på det för slutbesked.
	3 kap 2 § p 3	Ej ändrad i extraremissen	Varför ska ett avsteg tillåtas bara för att det kan anses vara försumbart? Detta är en formulering som är vag, otydlig och onödig och som kan komma att missbrukas.

Sammanfattningsvis konstaterar vi att vissa förbättringar är gjorda i denna extra remiss, men bara på enstaka paragrafer. Majoriteten av paragrafer är fortfarande så vaga att det inte går att säga vad kravet innebär. Detta kommer att leda till enorma problem för alla oss på Sveriges byggnadsnämnder, framför allt med: 1) småbyggare, som inte har någon koll och vi inte kan ge några konkreta råd, 2) större byggherrar som vill gena i kurvorna och vi inte har något att sätta emot eftersom regelverket är så luddigt.

Vi har inte hört någon instans som varit positiv till utformningen av dessa förslag, vilket leder till frågan vilka maktar det är som driver på att detta ska bli verklighet? Vi ser inte att någon seriös aktör vinner på dessa regelförändringar. Så antingen är förändringen driven av någon godtrogen som verkligen tror att alla vill göra rätt och bra, men vi vet ju alla att det finns gott om oseriösa aktörer på byggmarknaden. Eller så drivs den av just dessa oseriösa aktörer som vill ha ett luddigare regelverk för att enklare kunna bygga billigare och sämre.

Sänkta och otydliga krav öppnar inte i första hand för innovation, utan snarare till sämre och billigare byggnationer. Och dagens system med allmänna råd hindrar inte på något sätt innovation, men är däremot till stor hjälp för oss på byggnadsnämnderna och inte minst för småbyggare. Sandvikens kommun avstyrker förslaget i sin helhet.

Vid behov, infoga ytterligare rader ovan.