

## KARFs remissvar ang:

### **Boverkets förslag till föreskrifter och allmänna råd om bärförmåga, stadga och beständighet i byggnader m.m med konsekvensutredning**

Kontrollansvarigas riksförening, KARF, har gått igenom remissförslaget till föreskrifter om bärförmåga, stadga och beständighet i byggnader m.m med konsekvensutredning.

Nedan en sammanfattning av de huvudsakliga punkter som genom våra erfarenheter gör att vi känner oro inför upplägget i det som kommit att kallas "Möjligheternas Byggregler", även om vi är positiva till upplägget i detta författningsförslag:

#### **Byggherrarnas ansvar förtydligas liksom PROJEKTERINGEN**

- Kravet finns redan i PBL.
- Se till att det är färdigprojekterat vid tekniskt samråd, innan startbesked ges. Arbeta mer med delstartbesked som tanken var.

#### **Arbetet ska utföras fackmannamässigt**

- Kravet finns redan men uppfylls inte alltid.
- Sätt hårdare krav på kontroll.
- Kontroll av konstruktionsdokument vid tekniskt samråd
- Krav på att konstruktör finns med

#### **Riskbedömning och byggherrens avsteg**

- Byggherrarna kommer oftare att behöva göra avsteg från rigidare regler.
- Byggherren skall på ett ansvarsfullt sätt avgöra mindre avsteg. Här kan det bli fler problem då kunskapen ofta är begränsad hos Byggherren. Hur skall byggherren veta vad som är ett mindre avsteg när inga allmänna råd finns.
- Möjligheternas byggregler pratar om att byggherren ska göra riskbedömning och utföra egenkontroll vid avstegen. Detta kommer att kräva mer och även annan kompetens än vad som är fallet med dagens byggregler.
- Risken är stor med ytterligare förvirring bland riskbedömningar. Idag är det fortfarande stor okunskap kring den riskbedömning som görs för arbetsmiljön/arbetskyddet (AMV) och den riskbedömning som ska göras inför upprättande av kontrollplan enligt PBL. Boverket har de senaste åren satsat starkt för att informera om detta krav som funnits länge och ändå finns det stort hål i kompetensen bland KA och byggnadsinspektörerna (sen 2011?)

- Byggherren ska bedöma vad som är "ekonomiskt rimlig livslängd". Det blir intressant beroende på byggherrens kunskap.

### **Slutsats: Syftet med föreskriften är bra**

Vad gäller upphävningen av kapitel 4, BBR, och hänvisningen till EKS så har det till stora delar inte implementerats på ett bra sätt i branschen. En stor osäkerhet finns vad gäller EKS och Eurokoderna.

Inte minst bland KA som inte har kunnat kontrollera vad som gäller utan förlitat sig på konstruktionsintyg och dimensioneringskontroller från konstruktör.

Föreslagen förändring tycker KARF är bra.

Förslaget kan nog underlätta - renodla så man vet vilka regler som gäller då förslaget bara innehåller bindande föreskrifter.

Eurokoderna behövs inte längre för att förstå kravnivån, vilket kan underlätta.

Författningsförslaget skall tydliggöra rollfördelningen - Staten bestämmer kravnivåerna och samhällssektorn får möjlighet att utveckla lösningar som uppfyller dessa krav.

Kan kanske fungera bättre på detta område än övriga författningar, då det här finns en tydlig ansvarig roll – konstruktör.

I linje med att KARF är av åsikten att BBR bör vara kvar – kan detta bli ett nytt kapitel 4 i stället för en egen författning.

*Är det något oklart med ovanstående eller om vidare förklaring önskas så står vi gärna till förfogande. Med vänliga hälsningar //KARFs styrelse – Azadeh Iranpour, Lise-Lotte Nybelin, Jonas Jonehög, Claes Klintonberg, Peter Hedlöf, Helen Serner, Peter Stranderman och Sofia von Hebel*