

# Yttrande över Boverkets förslag till föreskrifter och allmänna råd om bärförmåga, stadga och beständighet i byggnader m.m.

Diarienummer 2215/2021

## Yttrande

Härmed framförs följande synpunkter på innehållet i förslaget.

### Aktuella Eurokoder (2 kap. Allmänna krav 1 §)

SS-EN 1992-4:2018 saknas i listan.

### Begreppet konsekvensklass (2 kap. Allmänna krav 4-11 §)

Det föreslås att konsekvensklasser skall införas som ersättning för de tidigare säkerhetsklasserna i EKS.

Termen konsekvensklass används också i de svenska översättningarna av Eurokoderna, där som en översättning av begreppet Consequence Class, förkortat CC, och har använts för det så länge Eurokoderna använts och kommer att användas för det även framöver då det finns kvar i de nästa generations Eurokoder.

Det ger då att samma namn föreslås används för två olika begrepp, som kommer att förekomma tillsammans. De två hanterar delvis samma sak, och är på så sätt snarlika, men är inte indentiska. De styr olika saker. Indelningen av byggnader i klasserna är inte samma, antalet klasser är inte samma m.m m.m.

Det kommer att skapa förvirring, och lätt kunna leda till missförstånd och fel att samma namn används för två olika saker.

Lämpligt vore därför att använda ett annat namn på det som nu föreslås kallas konsekvensklass i Boverkets förslag till föreskrifter och allmänna råd om bärförmåga, stadga och beständighet i byggnader m.m., för att undvika sammanblandning med konsekvensklass i Eurokoderna. Ett lämpligt annat namn kunde vara säkerhetsklass för hela konstruktionen.

### Hantering av vindlast (3 kap. Laster 45 §)

Att inte modifiera vindlastformlerna jämfört med de i Eurokoderna, att inte skriva in att samma formler som användes i äldre svenska konstruktionsregler fortfarande skall användas, till skillnad från att göra så vilket nu föreslås, hade underlättat tillämpningen av reglerna.

## Laster och koppling till Eurokoderna (3 kap. Laster 16, 20, 25 m.fl. §)

Under laster-avsnittet används vad som i princip är begrepp och symboler hämtade ur Eurokoderna, och som inte säger något ryckta ur sitt sammanhang.

Antingen bör det hänvisas till Eurokoderna vad det gäller dem, och på så sätt göra det möjligt att tolka det som står, eller om en ambition finns att inte hänvisa till Eurokoderna bör det hanteras på ett annat sätt.

Exempel på detta är kategorierna för laster, A för bostad, B för kontor etc. Utan en koppling till Eurokoderna säger kategorierna ingenting. Vad det innebär att en last är att hänföras till en kategori, vad en kategori är, förklaras inte.

Samma sak med reduktionsfaktorer  $\alpha_A$  och  $\alpha_n$ , och formelerna som ger dem. De säger inget i sig. Av texten som den nu är formulerad, utan en koppling till Eurokoderna, och rätt avsnitt i dem, framgår det inte hur de skall användas eller vad de betyder.

## Lastkombinationer (7 kap. Lastkombinationer och partialkoefficienter)

Det framgår inte hur de färdiga lastkombinationerna ser ut. Ihop med en hänvisning till Eurokoderna hade informationen räckt till, då det förutsätts en tillämpning av eller analog med Eurokoderna. Men utan en sådan hänvisning och om de skall tillämpas ihop med andra beräkningsregler gör det inte det.

## Ändring av byggnad (8 kap. Allmänt vid ändring av byggnader)

Detta avsnitt innehåller mycket som inte har med bärförmåga, stadga och beständighet att göra. Som inte har med hur de bärande delarna i en byggnad skall hanteras vid ändring av byggnad. 1-3 § har med bärförmåga stadga och beständighet att gör det. Medan 4-6 § inte gör det, och skulle passa bättre i en annan författning.

Malmö 2023-08-23

PE Teknik & Arkitektur AB

Anders Lagerås