

Johan Melander Strindberg, 026-24 00 00
johan.melander.strindberg@sandviken.se

Boverket
remiss@boverket.se

Remissvar Sandvikens kommun Boverkets förslag till föreskrifter och allmänna råd om bärförmåga, stadga och beständighet i byggnader med mera, diarienummer 2215/2021

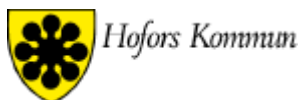
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd (VGS) har, i egenskap av byggnadsnämnd för Sandvikens kommun, fått remiss angående Boverkets förslag till föreskrifter och allmänna råd om bärförmåga, stadga och beständighet i byggnader med mera, diarienummer 2215/2021.

Sammanfattning av Sandvikens kommuns remissvar

Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd anser att:

- Nuvarande regelverk med funktionskrav och allmänna råd medger redan en teknik- och materialneutral utveckling.
- Regelverket är anpassat efter stora byggherrar och storstadsförhållanden. Minskar sannolikt inte skillnaderna i handläggningen runt om i Sverige.
- Funktionskrav kan för en oerfaren byggherre vara diffusa. Där spelar hänvisningar, allmänna råd till standarder en viktig roll för förståelse samt för att konkretiseringen av funktionskraven. Förslaget innebär att oerfarna byggare går miste om just denna förståelse.
- Att ta bort allmänna råd och hänvisningar, kan skapa osäkerhet, då dessa fungerat som en beprövad lösning.
- Införande av konsekvensklasser kan ge en tydligare bild som beskriver hela bärverk, i stället för som tidigare där, fokus legat på enskilda bärverksdelar.
- För byggherrar som bygger sällan innebär förslaget ökade kostnader för konsulttjänster och riskbedömningar. Inom glesbygden kan dessa kompetenser vara svårare att få tag i. Modern IT-kommunikation kan till viss del råda bot på detta men inte helt.

Tillsammans skapar vi framtidens samhälle i Hofors, Ockelbo och Sandviken.



- Kan komma att innebära många och långa diskussioner när BN kräver in dokumentation för projektering och verifiering (jmf olika utredningar redan nu, energiberäkningar och deras verifiering, brandskyddsbeskrivningar och verifiering med brandskyddsdocumentation, geotekniska utredningar, tillgänglighet, ljud, osv). Detta upplevs redan idag som krångligt, byråkratiskt och i vissa fall oklart/otydligt. Gäller byggherrar, kontrollansvariga och byggnadsinspektörer med flera.
- Ökat krav och förväntan på BN service och rådgivning. Trolig förväntan på ”färdiga lösningar”. Detta ska finansieras och innebär ökade kostnader för byggherren.

Nedan finns mer utförligt remissvar som utvecklar ovanstående argument utifrån förslaget.

Utveckling av remissvar

Västra Gästriklands samhällsbyggnadsförvaltning (VGS) bedömer att regelverket sannolikt kan komma att fungera relativt bra för större aktörer som har en god kompetens, eller tillgång till olika kompetensområden som kan skaffa fram dokumentation i projekteringsskedet och även verifiera detta. Däremot kommer det att bli betydligt mycket svårare och mer obegripligt för den som vill bygga ett eget hus som inte är ett ”kataloghus”. Det kommer definitivt att innebära ökade kostnader och längre tid för igångsättande. Den positiva effekten kan i vissa fall bli något högre kvalitet i utförande.

När författningsförslaget mer eller mindre uteslutande anger funktionskrav leder det att VGS misstänker att kravet på rådgivning och förväntan på tydliga svar från BN ökar.

Förslaget bygger på riskbedömningar som ska göras i varje specifikt projekt där många gånger byggherrar och kontrollansvariga saknar insikt och förståelse för vad en riskbedömning är. Ett tydligt bevis på detta är riskbedömningar och alla diskussioner om detta i upprättandet av kontrollplaner. Inte ovanligt att VGS får höra att det är bara vi i hela Sverige som håller på med dessa dumheter.

Vilket ansvar har byggnadsnämnden som ska besluta om startbesked, tex vid en oprövad teknisk lösning? I den verkliga världen där handläggare jobbar dagligen med frågor om riskbedömningar, tekniska lösningar osv innebär en hänvisning till någon konsult inom sakområdet att handläggaren tenderar betraktas som besvärlig och byråkratisk utan kännedom om något.

Ett av syftena med förändringen är att försöka få en mer likriktad bedömning i hela landet och VGS tror att det snarare blir mer olika. Att jämföra stora komplexa byggnationer med en professionell byggherre och dess organisation i en storstad med alla dess utmaningar, med en engångsbyggare i en glesbygdskommun utan nära tillgång till kompetenser inom respektive område visar på skillnaderna och VGS misstänker att skillnaderna i bedömning inte minskar.

Det finns ingenting i det nuvarande regelverket som innebär att inte syftet med teknik- och materialneutralt byggande skulle vara möjligt att uppnå ändå om viljan från parterna funnits. Ett förtydligande om vad ett allmänt råd, innebär och en upplysning om att det är ok att använda sig av andra lösningar liknande BFS 1988:18 NR 1 kan vara en betydligt enklare väg att uppnå syftet. En vägledning med fokus på att öppna upp för nya tekniska lösningar (branschstandard mm), där även vägledning bör finnas som stöd för byggnadsnämnden som sedermera skall bedöma om den nya lösningen är god nog. En annan lösning kräver en tydlig projektering där det visas hur och att kravet kan uppfyllas och att en verifiering för lösningen krävs.