



Datum

2023-08-02

Vårt dnr

B 2023-000397

Ert dnr

31/2022

## **Boverket**

### **Remissvar avseende "Boverkets förslag till föreskrifter och allmänna råd om säkerhet i händelse av brand i byggnader".**

#### **Generella synpunkter**

Miljö- och byggnadsnämnden i Båstads kommun tillstyrker i huvudsak Boverkets förslag på den nya föreskriften men anser att förslaget bör bearbetas ytterligare. Förslaget bedöms i vissa avseende innebära svårigheter vid tillämpning av regelverket med ökad risk för godtycklighet och stora regionala skillnader i bedömning av kravnivåerna. Om kravnivån sänks bedöms detta medföra risk för sämre byggnader med ökade säkerhetsrisker, framför allt för personer som inte varit delaktiga vid uppförandet men sedermera ska bo eller vistas i byggnaden. Det blir otydligt för enskilda personer att veta vilka krav de kan förvänta sig på brandkravet i byggnaden.

Att flytta kravspecifikationerna från föreskriften till olika standarder och branschkrav bedöms innebära svårigheter för byggnadsnämnderna att verifiera de olika lösningar som byggherrar vidtar då man måste ha åtkomst till, samt läsa in sig på, mer material än vad som krävs idag. Det bedöms dessutom vara svårt att ställa krav på att följa den typen av specifikationer som finns i standarder och dylikt om inte föreskriften tydligt refererar till sådana dokument. Vidare bedöms föreskrifterna göra det väldigt komplicerat för privata byggherrar vid genomförandet av mindre komplicerade åtgärder då det kan vara svårt att utläsa hur kravbilderna för sådana åtgärder ser ut utan att behöva ta hjälp av dyra konsulter.

När det gäller avsnittet om ny teknik i bilaga 1 delar nämnden inte Boverkets uppfattning att samtliga krav ska vara teknikneutrala. Förhöjda risker måste lyftas i föreskrifterna eftersom det kan vara svårt för enskilda personer att ta reda på hela riskbilderna som finns för den typen av produkter. Det kan ej förväntas att branschen som ska sälja produkten ansvarar för att upplysa om samtliga risker som bör tas i beaktande.

Den ökade risken för brand, och då framför allt risken för explosionsartad brand, drabbar ju troligen inte enbart den bostadshavare som är innehavare av tekniken utan kan i tätbebyggt område få förödande konsekvenser även för omgivande fastigheter. Den bygglovsbefrielse som exempelvis finns för solceller inom denna typ av områden innebär att många kringliggande fastighetsägare inte har möjlighet att skydda sig mot den ökade risk som detta medför och krav bör därför ställas på de fastighetsägare som nyttjar tekniken. Därför krävs ett förtydligande i förordning och utökade krav måste ställas

#### **Synpunkter på kapitel 1**

1 kap. 20§ (mfl) – Frasen "uppenbart obehövt" används på flera ställen. Vore bra med



förtydligande då det bedöms kunna ge upphov till olika tolkningar mellan byggherrar och byggnadsnämnd.

**Synpunkter på kapitel 2**

2 kap. 33-34§§ samt 38-46§§ samt 49§ - Hänvisning till standarder bör vara del av föreskriften istället för att vara utformad som allmän råd eftersom det annars skapar en otydlighet i kravbilden.

**Synpunkter på kapitel 3**

3 kap. 20§ punkt 3 – den förklarande texten från Boverket avseende ”takfall” bör ingå som en del i föreskriften.

**Synpunkter på kapitel 6**

6 kap. 8§ - bedöms innebära ökad risk för att brand sprids mellan byggnader inom fastigheter och vidare till omkringliggande fastigheter i större utsträckning. Många uthus/gårdsbyggnader används bland annat för övernattning vilket kan innebära att människor utan god lokalkännedom kan vistas i dem även nattetid. Många typer av uthus kan också innehålla brandfarliga vätskor i större utsträckning än bostäder, något som inte alltid tas i beaktande vid bedömning av kravet på brandavskiljning. Bestämmelsen bedöms också innebära tolkningssvårigheter för enskilda avseende skillnaden mellan att behöva brandklassa mot en byggnad inom den egna fastigheten gentemot en byggnad på angränsande fastighet som inte hade kunnat ingå i samma brandcell. Det bedöms slutligen även innebära stor risk vid eventuella avstyckningar där byggnader som tidigare kunde ingå i samma brandcell plötsligt hamnar på olika fastigheter. Då måste kravbilden specificeras och möjligen uppfyllas i efterhand vilket bedöms bli svårt att reda ut.

I 6:e kapitlet saknas en motsvarighet till tabell 5:611 i nu gällande BBR. I förslaget framgår att man anser denna tabell ersatt med 6-7-8§§ i kapitel 6 men det bedöms inte vara tillräckligt för att få en tydlig översikt över kravbilden. Det bedöms positivt att kravbilden mellan byggnader förstärks så att hänsyn ska tas även till dörrar och fönster men en tabell med de nya kraven där också eventuella undantag preciseras vore ett bra komplement för att man snabbt och enkelt ska kunna utläsa kravbilden liksom man kan idag.

**Synpunkter på kapitel 7**

7 kap. 29§ - Ökade krav på frångänglighet bedöms vara ett bra tillägg men hur ska detta appliceras på en- och tvåbostadshus? I de byggnaderna krävs ju inte tillgänglig entré om det enkelt kan uppfyllas i efterhand. Räcker det att man kan ta sig ut på en tillgänglig uteplats? Vore bra med ett förtydligande.

7 kap. 35§ - Bra tillägg men för vagt utformad för att man ska kunna applicera den på ett säkert sätt. Bör åtminstone finnas en del exempel att utgå ifrån i föreskriften

Samhällsbyggnad

Jenny Andersson

Bygglovhandläggare