



Räddningstjänsten Skåne Nordvästs remissvar till Boverkets förslag till föreskrifter och allmänna råd om säkerhet i händelse av brand i byggnader

Boverkets diarienummer: 31/2022

Räddningstjänsten Skåne Nordväst avstyrker förslaget i sin nuvarande utformning och vill särskilt understryka att ett så snabbt införande av de nya reglerna som planeras kommer medföra stora svårigheter i den praktiska tillämpningen.

Sammanfattade synpunkter

Generellt behöver det förtydligas hur reglernas uppbyggnad och logik är avsedd. Vad får analytisk dimensionernas, exempelvis i kapitel 2? Finns det verkligen inte kopplingar mellan kapitel i de preciserade kraven? Det krävs rimligtvis "provprojektering" enligt de nya reglerna för att utreda detta. Vilken säkerhetsnivå ska gälla för V_{k0} och Br₀? Kommer det finnas en standard för analytisk dimensionering när reglerna införs? På grund av att förtydligande text på flera ställen utelämnas i föreskriften behöver man i princip läsa författningskommentarerna för att förstå regelverket, exempelvis gällande trycksatt stigarledning eller "använda erfarenheter från den befintliga byggnaden".

Räddningstjänsten ser mycket negativt på modellen att Boverket överlåter till SIS att ta fram en standard för analytisk dimensionering. Det är Boverket som ska besluta om byggregler. Denna privatisering av samhällets regler leder till en stor kostnad för alla inblandade parter och ett otillgängliggörande för allmänheten. Är inte ett syfte med ändringarna i byggregler att det ska bli billigare och enklare att bygga? Att då i princip avgiftsbelägga byggregler verkar inte rimligt.

Gällande trycksatta stigarledningar är det mycket positivt att hänvisning till SBF 504:1 införs. Räddningstjänsten anser det olyckligt att regleringen öppnar för att räddningstjänstens utrustning får utgöra redundans för pump i trycksatta stigarledningar upp till cirka 16 våningar. Vi vet av tester och försök som genomförts i flera olika hus att moderna pumpar i släckbilar bara mäktar med cirka 200-220 l/min/uttag vid 50 meters höjd. Att då i de nya reglerna kravställa ett flöde på 300 l/min/uttag för ordinarie pump och sedan godta betydligt mindre än så för fallet att pump inte fungerar är enligt oss en för stor sänkning. Det hade varit bättre att specificera ett erforderligt tryck och flöde för trycksatt stigarledning och som även ska uppnås vid fel på ordinarie pump. I och med förslaget på nya regler som det lyder nu blir hänvisningen till SBF-standard en nivåökning men alternativet för redundans upp till 16 våningar blir i praktiken en nivåsenkning eftersom kravet på minst 8 bar och 300 l/min/uttag inte uppfylls mellan byggnadshöjder på cirka 40–50 meter (till skillnad från dagens BBR).

Tydligare reglering av installationsbrandskydd, schakt, genomföringar och så vidare anser räddningstjänsten bör eftersträvas. Eftersom ingen tydlig skyddsnivå krävs detta bestäms av regelverket kommer tillämpningen av reglerna antagligen bli svår och varierande. Likaså ifrågasätts varför inte sjukhus får preciserade krav, även i detta hänseende kommer säkerhetsnivån bli svår att bestämma. För väldigt samhällsviktiga byggnader bör samhället ha angivet en säkerhetsnivå.

Synpunkter efter paragraf

Paragraf	Synpunkt
1 kap. 3 §	Hänvisning till TNC har tagits bort utan ersättning av något annat, detta bäddar för otydlighet i många svårförutsägbara scenarion. Dessa paragrafer behöver kanske utökas om ingen annan hänvisning görs.
1 kap. 4 §	Definition av <i>utrymningspassage</i> som utrymme "utan annan användning" är olycklig. Hur påverkar detta Vk5B där utrymningspassage också typiskt är gemensamhetsutrymme? Bra att det förtydligas att alternativ utrymningsdörr/utrymning över annan lokal ska ske i samma plan.
1 kap. 12 §	Olyckligt att hänvisa till en standard som Boverket inte har kontroll över istället för motsvarande BBRAD. Bra att räddningstjänstens förmåga inte får utgöra en förutsättning för utformningen. Förtydliga att en "för ändamålet relevant referensbyggnad" ska var utförd enligt de preciserade kraven.
1 kap. 14 §	Hur ska detta tolkas? Ska avsteg inte godkännas av kommunen?
2 kap. 2 § punkt 2	Denna bestämmelse innebär inte bara en redaktionell ändring utan att en ny säkerhetsnivå sätts. Detta måste konsekvensutredas grundligt. Hur ska robustheten av denna lösning säkerställas? Det räcker med att genomföringar görs, mekanisk skada/överkan på beklädnaden eller rent av att beklädnadsskivor tas ner vid reovering för att kraftigt påverka byggnadens brandskydd. Det förefaller märkligt att det inte finns en begränsning av våningsantal för punkt 2 men det finns för sprinklade byggnader.
2 kap. 9 § punkt 4	Är avsikten att alla Vk5-verksamheter för fler än 150 personer ska bli Vk0? Även större äldreboenden eller förskolor?
2 kap. 16 §	Svårtillämpad definition av Vk3C jämfört med Vk5A.
2 kap. 32 §	Mycket bra att hänvisning till SBF 504:1 införs i allmänt råd. Bra att intag för vattenförsörjning med räddningstjänstens utrustning införs som krav – ska detta vara på pumpens tryck- eller sug sida? Andra stycket sätter en nivå som understiger de värden på tryck och flöde som finns i 31 § och i nuvarande BBR. Vi vet av försök att 300 l/min per strålrör inte uppnås när räddningstjänstens släckbilar är inkopplade på stigarledningar i så höga hus som 16 våningar (cirka 50 meter). Vi får ut cirka 220 l/min per strålrör när detta testades och vid 8 bars tryck på strålröret högst upp. Man kan även jämföra detta med de försök som Räddningstjänsten Syd har redogjort för i sina råd och anvisningar för höga hus. Går Boverket vidare med detta förslag blir det i realiteten godtaget att minst 8 bars tryck och 300 l/min/strålrör inte kommer uppfyllas för fallet att byggnadens inbyggda pump inte fungerar. Förslagets utformning i 31 § och 32 § motsäger därför varandra gällande redundans upp

	till 50 meter samt att stigarledningar ska medge att två strålrör kan kopplas in med flödet 300 l/min/strålrör.
2 kap. 33 §	<p>Bra att reglerna uttryckligen säger att insatsutrymmet/slussen ska stå i förbindelse med ett trapphus.</p> <p>Räddningstjänsten ser mycket negativt på att trycksättning införs i reglerna och därför inte kommer utgöra analytisk dimensionering. Det hade varit bättre att i paragrafen bara skriva att insatsutrymmet bara får stå i direkt förbindelse med utrymningspassage, tillträdesväg, brandsluss och hisschakt. Som förslaget är nu kan trycksättning av räddningshiss och dörrstängare mellan insatsutrymme och en lägenhet vara en accepterad lösning, detta ser räddningstjänsten mycket negativt på eftersom tillförlitlighet och underhåll av dörrstängare på lägenhetsdörrar har visat sig problematiskt.</p> <p>I upp till 50 meter höga hus sänker förslaget skyddsnivån på redundans av räddningshiss jämfört med idag och räddninghisstandarden. Till skillnad från stigarledningar kan räddningstjänsten inte utgöra redundans av räddningshiss. Räddningstjänsten ser negativt på denna förändring.</p>
2 kap. 47-48 §	Det är en betydande försämring av insatsförutsättningar att det inte uttryckligen står att Tr1/Tr2-trapphus inte får ansluta till källare.
5 kap.	Det är enligt räddningstjänsten mycket olycklig försämring att ta bort de tidigare kraven på brandteknisk avskiljning av vindar. Det finns gott om erfarenheter ifrån inträffade vindsbränder om hur svårhanterade dessa bränder är och därför en påtaglig försämring att kraven på brandcellsindelning tas bort. Denna försämring får till följd en större risk för omfattande skada i hela byggnader, inte bara att man accepterar större eventuella skador på vindsvåningar.
5 kap. 21 §	Bra reglering att "del av byggnad tillhörande samma verksamhet" ska utgöra egen brandcell. Hur är tanken att detta ska tillämpas i exempelvis gallerior?
5 kap. 23 §	Varför omfattas inte fler verksamhetsklasser av paragrafen oberoende av byggnadsklass? Är motivet att de verksamhetsklasser som räknas upp innehåller sovande personer borde även Vk 4 och Vk 5A som bedrivs nattetid omfattas av kraven. Det förefaller även märkligt att exempelvis Vk 2B/C inte omfattas.
6 kap. 11 §	Varför inte krav på obrännbart underlag till taktäckning även för Bk 3? Detta omfattar många väldigt stora byggnader där brandspridning till tak får förödande konsekvenser. Det är bättre att undanta småhus exempelvis men inte alla Bk3.
7 kap. 12 §	Sammantaget är det en försämring av skyddsnivån att reglerna inte längre bara gäller markplan, att gångavstånden för en enda utrymningsväg förlängs och att det inte längre behöver vara överblickbart. Många verksamheter som i BBR behöver två utrymningsvägar kommer kanske i nya reglerna bara behöva en

	utrymningsväg. Den sammanvägda skillnaden dessa förändringar medför bör utredas.
7 kap. 15 §	Begreppet insatstid bör definieras i reglerna för att förhindra varierande tolkningar av räddningstjänsterna. Det är felaktigt att insatstid som begreppet tidigare har applicerats ska framgå i kommunernas handlingsprogram enligt LSO. Den tid som ska framgå i handlingsprogrammet enligt MSB:s föreskrifter är responstid. Gällande detta bör Boverket förtydliga vad som avses och definiera ett begrepp.
7 kap. 17-18 §	De nya gångavståndsreglerna ändrar kravnivån väsentligt för många verksamheter. Detta får till följd inte bara längre tid för utrymning utan även betydligt färre brandcellsgränser förmodligen. En revidering av dagens gångavståndsregler är välkommet men så som förslaget är utfört blir det en mycket stor skillnad mot dagens regler. I BBR blir gångavståndet för skolor vid maximalt utnyttjande av de nya reglerna 75 meter, en mycket stor skillnad. Förslaget kommer troligen innebära att det är återvändsgränderna och de sammanfallande gångavstånden som generellt kommer blir större medan för planlösningar som inte har mycket sammanfallande väg så kommer inte de nya reglerna göra särskilt stor skillnad. Detta är olyckligt då man bör eftersträva regler som premierar planlösningar som inte innebär långa sammanfallande vägar.
7 kap. 45 §	Bra med krav på sprinkler för Vk3C.
8 kap. 12 §	Borttagandet av 8-våningsbegränsningen för en 1 m ² -röklucka behöver konsekvensutredas.

På delegation av direktionen för Räddningstjänsten Skåne Nordväst,

Johan Lindström
Avdelningschef