



Boverket  
remiss@boverket.se

## Remiss om Boverkets förslag till föreskrifter om krav på tomter m m, justerat förslag, diarienummer 3295/2022.

Er beteckning: 3295/2022

### Sammanfattning

Länsstyrelsen i Västra Götaland (länsstyrelsen) vidhåller de invändningar som synpunkter som lämnades i anslutning till föregående remiss och vill återigen lyfta att länsstyrelsen anser att föreskriften ska kompletteras med kvantitativa krav som inte är formulerade som funktionskrav.

Länsstyrelsen sammanställer sina generella synpunkter under rubriken Allmänna synpunkter och redogör för vissa detaljsynpunkter under kapitel och paragraf som finns i förslaget.

### Allmänna synpunkter

Länsstyrelsen anser inledningsvis att läsbarheten och förståelsen av den remitterade "extra remissen" försvåras av att författningsförslaget enbart består av de justeringar som har gjorts i förhållande till tidigare remiss.

Den struktur på reglerna som alltjämt föreslås, med funktionskrav, anser länsstyrelsen fortsatt är olämplig utifrån en rad aspekter, bland annat utifrån förutsägbarhet, rättssäkerhet, efterlevnad av reglerna och försvårande för digitalisering. Länsstyrelsen bedömer även att ett genomförande av förslaget kommer medföra mer arbete för kommuner och övriga i instansordningen då det blir fler frågor och ärenden som rör tolkning av reglerna och tillsyn.

Länsstyrelsen befarar fortsatt att förslaget kommer att leda till att samhällets krav på tillgängliga och säkra tomter försämras.

## 1 kap. 3 §

Förslaget har justerats såtillvida att det tillförs ett stycke med krav på att avvikelse ska dokumenteras. Det ställs dock inte några formkrav på hur dokumentationen ska gå till. Som exempel anges i avsnitt 3.2.2 att det kan räcka med en notering på handling i ärendet hos byggnadsnämnden. Det får förstås som att det även kan räcka med en notering någon annan stans, det vill säga noteringen behöver inte förvaras hos byggnadsnämnden.

Byggnadsnämndens godkännande tas bort bland annat med motivering att man förlitar sig på byggnadsnämndens tillsyn. Denna tillsyn förenklas inte av ett otydligt och formlöst krav på dokumentation. Länsstyrelsen vidhåller tidigare synpunkt, det vill säga länsstyrelsen anser byggnadsnämndens godkännande ska vara kvar.

## 5 kap. 4 §

Boverket har valt att ta bort definitionen av barn i 1 kap. 5 § för att i stället precisera direkt i föreskriftstexten att det specifikt handlar om yngre barn. Med yngre barn avser Boverket barn till och med 72 månader, det vill säga 6 år.

Att göra denna ytterligare precisering av vad som avses med yngre barn i det avsnitt som ger bakgrund till de nya förslagen och i författningskommentaren underlättar inte förståelsen av regleringen. Länsstyrelsen anser även att avgränsningen som görs i 5 kap. 4 § är för snäv.

Länsstyrelsen noterar även att begreppet barn återfinns i ett flertal bestämmelser i det ursprungliga författningsförslaget. Hur ska det begreppet tolkas vid läsning av de bestämmelserna?

## De som medverkat i beslutet

Beslutet har fattats av avdelningschef Lena malm med länsjurist Jonas Ledelius som föredragande. I den slutliga handläggningen har också länsjurist Beatrice Buskas medverkat.